BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3402-8/21

Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS Banja Luka broj 4-2968/21 od 19.11.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-017-3654/2021 od 02.11. 2021. godine u postupku javne nabave: *Nabava usluge za izradu "Plana upravljanja otpadom Unsko-sanskog kantona,* ugovornog tijela Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 13.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-017-3654/2021 od 02.11. 2021. godine, ugovornog tijela tijela Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona, u postupku javne nabave - *Nabava usluge za izradu "Plana upravljanja otpadom Unsko-sanskog kantona,* **i poništava se predmetni postupak javne nabave u cijelosti**:
   - Tenderska dokumentacija, zajedno s Obavijesti o nabavi broj 19619-1-2-16-3-2/21 od 09.09.2021. godine i Ispravkom obavijesti o nabavi broj 19619-1-2-16-8-3/21 od 16 .09.2021. godine.
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-017-3654/2021 od 02.11. 2021. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni tijekom predmetnog postupka javne nabave.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - *Nabava usluge za izradu "Plana upravljanja otpadom Unsko-sanskog kantona*, za koji je Obavijest o nabavi broj 19619-1-2-16-3-2/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 09.09.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 19619-1-2-16-8-3/21 od 16 .09.2021. godine. Ponuditelj JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-017-3654/2021 od 02.11. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.12.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalba se podnosi zbog odbijanja Ponude JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, prilikom čega je došlo do pogrešne primjene Zakona o javnim nabavka (''Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) - u daljem teksutu Zakon i Uputstva o primjeni modela tenderske dokumentacije (''Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 90/14 i 20/15).
Naime ugovorni organ je predmetnu ponudu odbio iz sljedećih razloga:
"Ponuđač Javna naučnoistraživačka ustanova "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka je dostavio Referenc listu, broj 4-2574/21 od 06.10.2021. godine u kojoj su navedena 3 ugovora o urendom izvršenju posla, ali da je kao dokaz kojim potkrepljuje navode iz referens liste dostavio sam jednu potvrdu o uredno izmirenim obavezama, (jednu godinu?), broj: 01/1-363-80/20 od 19.11.2020. godine (ovjerenu od strane Gradske uprave, Odjeljenje za opštu upravu, pdo brojem 14539 od 06.10.2021. godine) u iznosu od 4.990,00 KM za 2020. godinu. Navedeni ponuđač nije postupio us kladu sa talkom 3.4.1. pod a) Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, broj 11-19-9311-3/2021 od 16.09.2021. godine u kojoj se traži:
„ Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019, 2020), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:
- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *Predmet ugovora,*

Vrijednost ugovora,
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Naime ponđač je dostavio Referens listu i jednu potvrdu (4.990,00 KM), čija vrijednost nije srazmjerna procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, kako je definisano članom 7. stav (3), (4) i (5) Uputstva o primjeni modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 90/14 i 20/15)."

Smatramo da je odbijanjem ponude, odnosno navedenim obrazloženjem došlo do pogrešne primjene Zakona i Uputstva o primjeni modela tenderske dokumentacije.

Članom 53. stav (1) gdje su sadržane *„Neophodne informacije za tendersku dokumentaciju"*, navodi se da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

S obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo *„minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača"* (član 53. stav (3), tačka i)), odnosno nije naveo iznos potrebnih reference sa potvrdama naručioca, ostavljena je sloboda ponuđačima da ispune navedeni uslov.

Nadalje smatramo da je ugovorni organ isto tako u obrazloženju pogrešno primijenio član 7. Uputstva o primjeni modela tenderske dokumentacije, jer su u tom članu sadržane odredbe "Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača", u skladu sa tim članom ugovorni organ nije naveo minimalne, jasne i precizne uslove za pripremu ponude, te je time ostavljena sloboda ponuđačima da ispune navedeni uslov (stav 3. i 4.). Član 7, stav (5), koji se odnosi na finansijsku sposobnost u ovom slučaju nije primjenjiv, jer je ovdje riječ o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača.

Dostavljajući spisak izvršenih ugovora i potvrdu u iznosu od 4.990,00 KM, smatramo da je u potpusnoti ispunjen uslov naveden u tački 3.4.1 Tenderske dokumentacije, s obzirom na tražene navode, te da je Ponuda JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, neosnovano odbijena.

Imajući u vidu gore navedeno, neophodno je da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-017-3654/2021 od 02.11.2021. godine, te pristupi ponovnoj ocjeni pristiglih ponuda poštujući odredbe Zakona i drugih podzakonskih akata, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija, kao jedan od osnovnih principa javnih nabavki.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH, broj 4/14).

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

U Tenderskoj dokumentaciji, odnosno Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj: 11-19-9311-3/2021 od 16.09.2021. godine izmijenjen je član 3.4.1. tačka a), te je navedeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:
„Referens listu u vidu spiska izvršenih ugovoru koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019, 2020) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju se izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:
naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata - predmet ugovora
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora navode o uredno izvršenim ugovorima
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokazu o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. "
U postupku ocjene zaprimljenih ponuda Komisija za javne nabavke za 2021. godinu za potrebe Vlade Unsko-sanskog kantona, u Zapisniku o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke: Nabavka usluga za izradu ..Plana upravljanja otpadom Unsko-sanskog kantona", broj: 03/5-9310-8/21 od 20.10.2021. godine, konstatirala je da je ponuđač Javna naučnoistraživačka ustanova ..Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka. dostavio Referens listu broj: 42574/21 od 06.10.2021. godine, u kojoj su navedena 3 ugovora o urednom izvršenju posla, ali je kao dokaz kojim potkrepljuje navode iz Referens liste dostavio samo jednu Potvrdu o uredno izmirenim obavezama (jednu godinu), broj: 01/1-363- 80/20 od 19.11.2020. godine (ovjerenu od strane Gradske uprave, Odjeljenje za opštu upravu pod brojem 14539 od 06.10.2021. godine) u iznosu od 4.990,00 KM za 2020. godinu.
Obzirom da je ponuđač dostavio Referens listu i jednu potvrdu (4.990,00 KM), čija vrijednost nije srazmjerna procjenjenoj vrijednosti javne nabavke, kako je definisano članom 7. stav 3., 4., 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH". broj: 90/14, 20/15), Komisija za javne nabavke odbila je ponudu ponuđača Javne naučno istraživačke ustanove „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka.
Ovaj ugovorni organ smatra da u postupku donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nisu načinjene povrede Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda na koje žalitelj u žalbi ukazuje.
Naime, kako je naprijed i navedeno, u Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj:. 11-19-9311-3/2021 od 16.09.2021. godine član 3.4.1. tačka a) je jasno i nedvosmisleno izmijenjena. na način da je kao dokaz o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti ponuđača tražena ***..Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019, 2020) ili od datuma registracije,*** odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima ***uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju se izdali primaoci*** (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata

- predmet ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Smatramo da je iz citiranog potpuno jasno koje dokaze su ponuđači morali dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te da ni u kom slučaju ne stoje navodi žalitelja da *ugovorni organ nije naveo minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, odnosno nije naveo iznos potrebnih referenci sa potvrdama naručioca, pa je stoga ostavljena sloboda ponuđačima da ispune navedeni uslov.*

Stoga, kako ponuđač Javna naučnoistraživačka ustanova „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, nije dostavio dokaze o uredno izvršenim ugovorima za tri ugovora navedena u Referens listi, niti dokaze da je pokušao osigurati potrebne dokaze, smatramo da je odluka o odbijanju ponude navedenog ponuđača pravilna i na zakonu zasnovana.

Iz navedenih razloga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu.

Također napominjemo da je predmetna žalba nepotpuna budući da žalitelj nije uz istu dostavio dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi iz člana 105. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava razloge odbacivanja njegove ponude jer smatra da je odbijanjem ponude došlo do pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentcacije i ponuda, ističući da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije navelo minimalne uvjete za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja, odnosno da nije

navelo iznos potrebnih referenci, te da je ostavljena sloboda ponuditeljima da ispune uvjet iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 03/5-19-9310-8/21 od 20.10.021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u istom navelo:

Ponuđač Javna naučnoistraživačka ustanova "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka je dostavio Referenc listu, broj 42574/21 od 06.10.2021. godine u kojoj su navedena 3 ugovora o urednom izvršenju posla, ali da je kao dokaz kojim potkrepljuje navode iz referens liste dostavio samo jednu potvrdu o uredno izmirenim obavezama, (jednu godinu?), broj: 01/1-363-80/20 od 19.11.2020. godine (ovjerenu od strane Gradske uprave, Odjeljenje za opštu upravu, pod brojem 14539 od 06.10.2021. godine) u iznosu od 4.990,00 KM za 2020. godinu. Navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 3.4.1. pod a) Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, broj 11-19-9311-3/2021 od 16.09.2021. godine u kojoj se traži:
„Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine (2018, 2019, 2020), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *Predmet ugovora,*
- *Vrijednost ugovora,*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“
Naime ponuđač je dostavio Referens listu i jednu potvrdu (4.990,00 KM), čija vrijednost nije srazmjerna procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, kako je definisano članom 7. stav (3), (4) i (5) Uputstva o primjeni modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 90/14 i 20/15).“
U vezi sa navedenim, ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 3.4.1. (traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja) navelo da se ne traže dokumenti kojima će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

Uvidom u Izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije broj 11-19-9311-3/2021 od 16.09.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj navedeno da se u tenderskoj dokumnetaciji točka 3.4.1. (traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja) mijenja i glasi:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a) Referens lista u vidu spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period od posljednje tri godine (2018, 2019, 2020), ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primateljima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda koju su izdali primaoci(druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušaja da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 19. ponude dostavio Referenc listu broj 42574/21 od 06.10.2021. godine u kojoj su navedene usluge izrade Plana upravljanja otpadom koji su od strane JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS" Banja Luka izvršene u prethodne tri godine:

1. Naručitelj ZP „RiTE Gacko a.d. Gacko, vrsta usluge: Izmjena Plana upravljanja otpadom ZP „RiTE Gacko a.d. Gacko, vrijednost 1.900,00 KM bz PDV-a, godina realizacije 2018.
2. Naručitelj EFT HE Ulog d.o.o., vrsta usluge: Izrada Plana upravljanja otpadom na projektu izgradnje priključnog dalekovoda za HE Ulog. Vrijednost 1.500,00 KM bez PDV-a, godina realizacije: 2018.
3. Naručitelj: Općina Prnjavor, vrsta usluge: Izrada Plana upravljanja otpadom općine Prnjavor, vrijednost:4.999,00 KM bez PDV-a, godina realizacije 2020.

Na str. 21. ponude žalitelj je dostavio Potvdu o izvršenim uslugama broj 01/1-363-80/2020 od 19.11.2020. godine koju je izdala Općina Prnjavor, a kojom se potvrđuje da je JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS" Banja Luka za potrebe Općine Prnjavor, u skladu sa ugovorom broj 01/1-363-38/19 od 20.05.2019. godine izvršio usluge Izrade lokalnog plana upravljanja otpadom za Općinu Prnjavor za period 2020.-2025. godinu, u vrijednosti od 4.990,00 KM bez PDV-a, u općini Prnjavor i JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS" Banja Luka, tokom 2020. godine, te da su usluge izvršene u ugovorenom roku, na kvalitetan način i u skladu sa pravilima struke.

U konekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) **srazmjeran** predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) **kada se traži dokaz** o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši **od procijenjene vrijednosti nabave**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) **kada se traži dokaz** o izvršenju više ugovora, ako **njihov zbirni iznos** nije viši **od procijenjene vrijednosti nabave**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Članak 44. Zakona o javnim nabavama propisuje da:

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3)Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Nadalje člankom 53. stavak (1) ZJN je propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U vezi s navedenim, ovo tijelo ističe da iz citiranih odredbi Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno proističe kada je uvjet srazmjeran predmetu nabave u slučaju kada se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, a to je kada ugovorno tijelo postavi uvjet kojim se traži uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabave čiji iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave ili uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora koji su u vezi sa predmetom nabave čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave.

Međutim, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom, odnosno izmjenom tenderske dokumentacije, nije ni definiralo uvjete vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost,

već je samo definiralo dokaze/dokumente vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost na način da je tražilo spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom u posljednje tri godine (2018., 2019. i 2020. godinu) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ponuditelja, uz potvrdu koju su izdali primatelji usluga (druga ugovora strana), a pri tome tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo nije propisalo minimum zahtjeva koje ponuditelji moraju ispuniti, odnosno istom nije propisano da li ponuditelji trebaju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u zahtijevanom periodu, niti je propisana vrijednost ugovora koja se traži.

S obzirom da je člankom 44. stavak (2) ZJN jasno propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju, a kako predmentom tenderskom dokumentacijom nisu definirani uvjeti za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, ovo tijelo konstatira da predmetna tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama ZJN i ne sadrži dovoljno informacija koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu ponude, s obzirom da nije definirano koji uvjet ponuditelji trebaju ispunjavati u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Kako predmetna tenderska dokumentacije nije sačinjena u skladu sa odredbana ZJN i kako nije jasna i precizma, a što je u suprotnosti sa člankom 53. stavak (1) ZJN, na što utemeljeno ukazuje i žalitelj, ovo tijelo konstatira da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, odnosno primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupku javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično i to:

a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora".

S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- JNU Institut za zaštitu i ekologiju RS Banja Luka
- Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona
- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a